



IJFP revizija d.o.o.
Dunajska 156, 1000 Ljubljana

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, april 2003) IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, na podlagi opravljene revizije, ki jo je vodil preizkušen notranji revizor mag. Aleksander Kupljenik, izdaja

REVIZIJSKO POROČILO O OPRAVLJENI NOTRANJI REVIZIJI OBČINE SVETA ANA V LETU 2013



GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE S POUDARKOM NA OSKRBI S PITNO VODO

Št. poročila: **NRev 65/2013**
Datum poročila: **18. 12. 2013**

KAZALO VSEBINE

1	UVOD	1
1.1	O revidirancu	1
1.2	O izvajalcu notranje revizije	1
1.3	Predmet in obseg notranje revizije	2
1.4	Revizijske metode	2
1.5	Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu	2
1.6	Ocena tveganja	2
2	UGOTOVITVE	3
2.1	Splošna ureditev občinskih GJS	3
2.2	Pravna ureditev obvezne lokalne GJS oskrba s pitno vodo	4
2.3	Elaborat o oblikovanju cene za GJS oskrba s pitno vodo	5
3	OCENA UGOTOVITEV	9
4	PRIPOROČILA ZA PRIHODNJE UKREPE	10
5	PRAVNI POUK OZ. KONČNA DOLOČBA	11

1 UVOD

Naročnik te revizije je Občina Sveta Ana, Sveta Ana 17, 2233 Sveta Ana (v nadaljevanju: *občina in/ali naročnik*). Gre za redno notranjo revizijo, h kateri je občina zavezana na podlagi določb Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ¹ (v nadaljevanju: *Pravilnik o notranjem nadzoru*).

1.1 O revidirancu

Občina Sveta Ana sodi v podravsko statistično regijo in obsega 37 km². Ima približno 2.335 prebivalcev s čimer se med slovenskimi občinami uvršča na 156. mesto glede na število prebivalcev.² Občina je uvrščena na seznam neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov pod šifro 76805, in sicer med neposredne uporabnike proračuna ter je pravna oseba javnega prava. Občinsko upravo sestavljajo župan, podžupan ter direktor občinske uprave, katera opravlja strokovne, upravne, organizacijsko tehnične in administrativne naloge na področju splošnih zadev, upravnih zadev, javnih financ, gospodarskih dejavnosti, varstva okolja in urejanja prostora, gospodarskih javnih služb in infrastrukture, inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva, gospodarjenja s stavbnimi zemljišči.

Občina Sveta Ana ima tri organe³:

- župan
- občinski svet, ki šteje 9 članov
- nadzorni odbor, ki šteje 3 člane

OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU:

Naziv	Občina Sveta Ana
Sedež	Sveta Ana 17, 2233 Sveta Ana
Tel. / Fax	02 729 58 80 / 02 729 58 85
Odgovorna oseba na dan 31.12.2012	Silvo Slaček, župan
Matična številka	1332074000
Davčna številka	SI59385081
Transakcijski račun pri UJP	01100-0100018188
Prihodki v letu 2012	3.000.882 €
Odhodki v letu 2012	2.886.436 €
Stanje sredstev na TRR na dan 31.12.2012	127.949 €

1.2 O izvajalcu notranje revizije

Revizijo je izvedla revizijska družba IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: *izvajalec*), ki je vpisana v seznam izvajalcev državnega revidiranja, ki ga vodi Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna.

¹ Ur.l. RS, št. 72/2002

² Uradni statistični podatki za leto 2011.

³ 9. člen Statut Občine Sveta Ana (Ur.l. RS, št. 39/2010)

Revizijo je vodil mag. Aleksander Kupljenik, preizkušen notranji revizor, v revizijski skupini pa sta sodelovali še mag. Metka Cerar, preizkušena državna revizorka in državna notranja revizorka in Neža Manfreda, univ. dipl. pravnica in dipl. ekonomistka, revizijska asistentka.

1.3 Predmet in obseg notranje revizije

Predmet notranje revizije je bila presoja pravilnosti poslovanja občine za leto 2012, s poudarkom na presoji splošne ureditve občinskih GJS, pravne ureditve obvezne GJS oskrba s pitno vodo ter ustreznosti elaborata GJS oskrba s pitno vodo o oblikovanju cen za to storitev, ki ga je pripravil izvajalec te GJS decembra 2013.

1.4 Revizijske metode

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije in vzorčenje podatkov.

Opravljenih je bilo tudi več razgovorov z odgovornimi osebami. Tako zbrani podatki so se primerjali z normativno ureditvijo, dejanskim stanjem in z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol.

1.5 Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu

To revizijsko poročilo temelji na dokumentaciji, ki je bila pridobljena na sedežu in s strani naročnika. Poudariti je potrebno, da so v tem poročilu navedeni le tisti podatki, ki so nujno potrebni za razumevanje obsega izvedbe revizije in namena tega poročila.

Skladno z Usmeritvami za državno notranjo revizijo notranji revizor ne izreka mnenja o poslovanju, zgolj po potrebi navaja konkretno število in rezultate pregleda vzorca transakcij. Prav tako notranjemu revizorju ni potrebno prepisovati oz. povzemati števil in podatkov, ki sicer že izhajajo iz računovodskih evidenc in poročil. Zaradi tega v tem poročilu navajamo le tiste podatke, ki so nujno potrebni za razumevanje obsega izvedbe revizije in obsega poslovanja občine.

1.6 Ocena tveganja

Pred pričetkom revizije je bilo potrebno določiti oceno tveganja, ki se določa kot rezultat objektivnih dejavnikov, ocene vgrajenega tveganja in ocene tveganja kontrolnega sistema. Izhajajoč iz dejstva, da:

- so na občini jasno razmejene naloge, odgovornosti in pristojnosti posameznih zaposlenih;
- se zaposleni redno izobražujejo;
- so bila priporočila iz zadnje notranje revizije, ki jo je v letu 2012 izvedel Inštitut za javno finančno pravo, Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, v vseh pomembnih pogledih upoštevana;
- občina izvaja notranje revizije poslovanja v skladu s predpisi;
- občina redno in verodostojno izpolnjuje Izjavo o oceni notranjega nadzora javnih financ;

smo ocenili, da je tveganje za napake nizko do srednje visoko.

2 UGOTOVITVE

Vse ugotovitve, predstavljene v nadaljevanju, temeljijo na uporabi standardov notranjega revidiranja, ki so določeni oz. predstavljeni v okviru Usmeritev za državno notranje revidiranje – poglavje 5.

Preverili smo:

Pregledali smo statut in dva odloka o GJS v občini ter preverili:

- ali za izvajanje v statutu in v odlokih navedenih GJS obstajajo ustrezne pravne podlage?
- ali so oblike in načini podelitve izvajanja GJS določeni v skladu s področno zakonodajo?
- ali se GJS izvaja na podlagi posebnega odloka?
- ali sta vsebina in pravna podlaga odloka o posamezni GJS usklajeni z veljavnimi področnimi predpisi?
- ali občina uporabnikom javnih storitev omogoča vpogled v ažurirane odloke in opise GJS?

2.1 Splošna ureditev občinskih GJS

Povzetek dejanskega stanja:

V letu 2012 sta področje GJS v občini urejala naslednja splošna akta:

- Statut Občine Sveta Ana⁴ (v nadaljevanju: statut), in sicer v VI. poglavju oz. v 75. do 83. členu;
- Odlok o GJS v Občini Sveta Ana⁵ (v nadaljevanju: Odlok o GJS 2000).

Ugotovitve:

V 78. členu statuta, ki našteva GJS na območju občine, smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- našteje dejavnosti GJS na področju ravnanja z odpadki niso usklajene z dikcijo 149. člena Zakona o varstvu okolja oz. novelo ZVO-1E⁶;
- dejavnost »pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka«, ki se od 7. 11. 2004 lahko izvaja le kot obvezna državna GJS, bi morala biti iz statuta črtana;
- dejavnost »gospodarjenje s stavbnimi zemljišči« se od uveljavitve Zakona o urejanju prostora⁷ (ZUreP-1), tj. od 1.1.2003 dalje, ne more več izvajati kot obvezna GJS, zato bi morala biti iz statuta črtana.

Poimenovanje GJS v statutu in odlokih mora biti skladno z zakonsko dikcijo. Prav tako mora biti medsebojno usklajeno poimenovanje GJS v statutu in krovnem odloku o GJS. Leta 2013 je bil sprejet nov krovní odlok o GJS, vendar temu ni sledila tudi sprememba 78. člena statuta, ki bi odpravila omenjeno neskladje v poimenovanju GJS, ki se v občini dejansko zagotavljajo.

⁴ Ur.l. RS, št. 39/2010

⁵ Ur.l. RS, št. 69/2000, 50/2010

⁶ Sredi leta 2012 prišlo do spremembe 1. odstavka 149. člena ZVO-1 (ZVO-1E) (Ur.l. RS, št. 57/2012), skladno s katero so obvezne lokalne GJS na področju ravnanja z odpadki naslednje: zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: KO), obdelava določenih vrst KO ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja KO. Odlok o GJS 2013 je z ZVO-1 ustrezno usklajen.

⁷ Ur.l. RS, št. 110/2002 (8/2003 popr.) s spremembami in dopolnitvami

V letu 2012 je področje GJS v občini urejal krovni Odlok o GJS v Občini Sveta Ana⁸ (v nadaljevanju: Odlok o GJS 2000). V letu 2010⁹ je bil glede dejavnosti GJS na področju ravnanja z odpadki ustrezno usklajen z že omenjeno novelo ZVO-1E, vendar niso bile odpravljene naslednje nepravilnosti:

- v 4. in 5. členu so ostale naštetje tudi GJS, ki bi morale biti črtane, bodisi zato, ker pravna podlaga za izvajanje ni več obstajala, bodisi zato, ker jih občina dejansko ni več zagotavljala;
- 12. člen odloka je kot možno obliko izvajanja GJS po novem predvidel »*drugo obliko javno-zasebnega partnerstva*«, čeprav je 6. člen Zakona o gospodarskih javnih službah¹⁰ (v nadaljevanju: ZGJS) določal le štiri možne oblike zagotavljanja GJS (to so: režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, dajanje koncesij);
- varstvo uporabnikov javnih dobrin je urejeno zgolj v 23. členu, saj le-ta napotuje na podrobnejšo ureditev v posebej izdanem aktu o ustanovitvi sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Naštete pomanjkljivosti je občina odpravila v letu 2013 s sprejetjem novega Odloka o lokalnih GJS v Občini Sveta Ana¹¹, ki:

- v 5. in 6. členu našteva GJS v skladu z zakonskimi dikcijami in dejanskim stanjem v občini;
- v 9. členu opredeljuje oblike zagotavljanja GJS v skladu z ZGJS;
- v VI. poglavju oz. v 16. do 19. členu podrobno ureja varstvo uporabnikov javnih dobrin.

Občina na svojih spletnih straneh področja GJS ne ureja celovito in pregledno – ne omogoča neposrednega dostopa do ažuriranih predpisov, ki urejajo področje GJS ter področju GJS ne namenja dovolj drugih informacij, ki bi utegnile zanimati uporabnika javnih storitev. Občina bi morala na svoji spletni strani podati osnovni opis izvajanja GJS na svojem območju ter omogočiti povezave do njihovih izvajalcev. Priporočamo tudi, da občina predpise razčleni po področjih svojega delovanja ter s tem občanom omogoči hiter in celovit pregled pravne ureditve posameznih področij.

2.2 Pravna ureditev obvezne lokalne GJS oskrba s pitno vodo

Podrobneje smo preverili pravno ureditev občinske obvezne GJS oskrba s pitno vodo.

Povzetek dejanskega stanja:

V letu 2012 je GJS v občini urejal Odlok o obvezni GJS oskrbe s pitno vodo na območju Občine Sveta Ana¹², ki je bil sprejet leta 2009.

Ugotovitve:

Odlok se na več mestih sklicuje na Pravilnik o oskrbi s pitno vodo¹³ (v tem poglavju: pravilnik), ki se je (razen 9. in 10. člena) prenehal uporabljati dne 31.12.2012, zato bi ga morala občina vsebinsko uskladiti z novo Uredbo o oskrbi s pitno vodo¹⁴ (v tem poglavju: uredba) in sicer najkasneje do

⁸ Ur.l. RS, št. 69/2000, 50/2010

⁹ Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o GJS v Občini Sveta Ana (Ur.l. RS, št. 50/2010)

¹⁰ Ur.l. RS, št. 32/1993, 30/1998, 127/2006, 38/2010, 57/2011

¹¹ Medobčinski uradni vestnik, št. 7/2013

¹² Ur.l. RS, št. 33/2009

¹³ Ur.l. RS, št. 35/2006, 41/2008, 28/2011, 88/2012

¹⁴ Ur.l. RS, št. 88/2012

31.12.2013¹⁵. Glede na to smo nekatere bistvene nepravilnosti, navedene v nadaljevanju, presojali z vidika nove uredbe:

- odlok ne določa izvajalca oz. oblike zagotavljanja GJS kot to določa 7. člen ZGJS;
- postavitev upravljavca zasebnega vodovoda v 3. in 4. odstavku 4. člena ni v skladu z uredbo, ki v 3. odstavku 8. člena razširja pogoja za določitev upravljavca (lastne oskrbe s pitno vodo iz zasebnega vodovoda) in dodaja tretjega;
- odlok v 8. členu določa, da je upravljavec javnega vodovoda dolžan voditi kataster vodovodnega omrežja, vendar ne dodaja, da gre vodenje katastra s strani izvajalca GJS na stroške občine kot lastnika gospodarske javne infrastrukture, kar pa je verjetno določeno v najemni pogodbi z najemnikom GJI oz. izvajalcem GJS oskrba s pitno vodo;
- v 32. členu odloka med obveznostmi upravljavca javnega vodovoda ni navedena npr. izdelava programa ukrepov v primeru izrednih dogodkov zaradi onesnaženja, kar je nova obveznost upravljavca po 22. členu uredbe;
- odlok nikjer ne obravnava pomembnih sestavin kot npr. prepovedi lastne oskrbe s pitno vodo, rezervnih zmogljivosti, zmanjševanja vodnih izgub, izdelave Programa oskrbe s pitno vodo idr.;
- uredba v 23. členu podrobneje kot odlok v 29. členu razčlenjuje obveznosti upravljavca javnega vodovoda v primeru začasne prekinitve ali omejitve oskrbe s pitno vodo;
- globe iz odloka je potrebno uskladiti z uredbo, ki določa *višje* globe ter globe za neizpolnitev nekaterih *novih* obveznosti izvajalca GJS oz. njegove odgovorne osebe.

2.3 Elaborat o oblikovanju cene za GJS oskrba s pitno vodo

Povzetek dejanskega stanja:

Izvajalec GJS oskrba s pitno vodo je Mariborski vodovod, javno podjetje, d.d. ki je pripravilo novelacijo Elaborata GJS oskrba s pitno vodo v obliki Sveta Ana za leto 2013 in ga predložilo v sprejem občinskemu svetu občine v mesecu decembru 2013. V elaboratu je oblikovana cena izvajanja storitev gospodarske javne službe OSKRBA S PITNO VODO NA OBMOČJU OBČINE SVETA ANA glede na 5. in 9. člen Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljevanju: Uredba MEDO)¹⁶.

Pregledali smo elaborat ter preverili:

- ali vsebuje vse elemente, določene z Uredbo MEDO?
- ali so predlagane cene storitev skladne s predpisi?
- ali predlagane cene izražajo dejanske stroške izvajalca?

¹⁵ 30. člen Uredbe določa: »Občine uskladijo predpise, ki urejajo izvajanje javne službe, s to uredbo najpozneje v enem letu od uveljavitve te uredbe«.

¹⁶ Ur. l. RS št. 87/2012, 109/2012

Ugotovitve:

Pripombe v zvezi z elaboratom so naslednje:

1. NISO NAVEDENE PRAVNE PODLAGE

Elaborat za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb oskrba s pitno vodo na območju občine Sveta Ana mora biti pripravljen na podlagi Zakona o varstvu okolja ZVO-1- UPB6 (U. I. RS št. 39/2006, 70/2008, 108/2009, 48/2012, 57/2012), Zakona o vodah – ZV-1 (Ur. I. RS, št. 67/02, 110/02, 2/04, 41/04, 57/08, 57/12), Uredbe o oskrbi s pitno vodo (Ur. I. RS, št. 88/12), Uredbe o vodnih povračilih (Ur. I. RS, št. 103/02, 122/07, 14/13), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. I. RS št. 87/2012, 109/2012) - v nadaljevanju Uredba ter Odloka o obvezni GJS oskrbe s pitno vodo. na območju občine Sveta Ana. Te pravne podlage morajo biti navedene in upoštevane.

2. IZRAČUN VODNEGA POVRAČILA NI SKLADEN S PREDPISI

V 33. členu Uredbe o oskrbi s pitno vodo je določeno:

»Za operativni program oskrbe s pitno vodo iz 13. člena te uredbe se do sprejema novega operativnega programa oskrbe s pitno vodo v skladu s to uredbo šteje Operativni program oskrbe s pitno vodo, ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije s sklepom št. 35500-2/2006/11 z dne 24. 8. 2006 in je objavljen na spletni strani ministrstva, pri čemer se kot dopustna raven vodnih izgub iz petega odstavka 17. člena te uredbe šteje 25 odstotkov celotne količine pitne vode, določene v vodnem dovoljenju za oskrbo s pitno vodo«.

V elaboratu je upoštevana nova višina vodnih povračil, ki velja s 1.1.2013 (Sklep o določitvi višine vodnega povračila za osnove vodnih povračil za rabo vode, naplavin in vodnih zemljišč za leto 2013 - Ur. I. RS, št. 102/12) in sicer v višini 0,0638 EUR na m³ odvzete vode.

Na to višino vodnih povračil je pripravljavec obračunal še 0,0339 € vodnega povračila – vodne izgube, kar je 53% vodnih izgub in ne zgolj 25% vodnih izgub kot znaša zgornja dovoljena vrednost vodnih izgub opredeljenih v Uredbi o oskrbi s pitno vodo.

Višina vodnega povračila za m³ pitne vode je lahko največ 0,07975 €/m³, predlagana pa je 0,0977 €/m³ ali za 0,018 €/m³ previsoko.

vodno povračilo	iz sklepa	25%	Skupaj EUR
cena/m ³	0,0638	0,01595	0,07975

Ne glede, koliko ima izvajalec stroškov z izplačilom vodnih povračil, bi v napovedi za odmero vodnih povračil moral upoštevati vodne izgube, kot jih določa Uredba in jih napovedati v napovedi za plačilo vodnega povračila za leto 2013 (do 31.1.2014; izvajalec naj posreduje Napoved za plačilo vodnega povračila za leto 2012, pogledati je potrebno podatke 310 – lastna oskrba s pitno vodo in 312 – izgubljena voda v sistemu ter prilogo – rabo vode po posameznih vodnih virih).

V elaboratu na strani 6 je navedeno, da so prihodki vodnih povračil prikazani samo evidenčno in niso vključeni v preračun cene, kar povprečnemu bralcu ni razumljivo.

3. STOPNJA IZKORIŠČENOSTI JAVNE INFRASTRUKTURE JE DOLOČENA PREVISOKO (100%)

Na podlagi 9. člena Uredbe MEDO mora elaborat vsebovati stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe in stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev (ki jo izvajalec GJS ne izvaja).

Definicija stopnje izkoriščenosti je: »stopnja izkoriščenosti zmogljivosti infrastrukture javne službe je razmerje med dejansko izkoriščenostjo zmogljivosti infrastrukture javne službe in največjo projektirano zmogljivostjo infrastrukture javne službe, pri kateri se lahko infrastruktura javne službe normalno uporablja za opravljanje storitev javne službe in pri kateri se lahko zagotavlja normalni standard storitev javne službe ob upoštevanju razpoložljive tehnike in veljavnih standardov. Izkoriščenost zmogljivosti infrastrukture javne službe določa, v kakšnem obsegu so zmogljivosti infrastrukture javne službe dejansko uporabljene«.

Izkoriščenost zmogljivosti javne infrastrukture je določena v 13. členu: »(1) Stopnja izkoriščenosti zmogljivosti javne infrastrukture najmanj enkrat letno ugotavlja pristojni soglasodajalec za to infrastrukturo v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov.

(2) Za potrebe razdelitve najemnine iz 3. člena te uredbe med uporabnike storitev gospodarske javne službe in uporabnike posebnih storitev je treba določiti delež infrastrukture javne službe, namenjen izvajanju storitev javne službe, in delež infrastrukture javne službe, namenjen opravljanju posebnih storitev iz 11. člena te uredbe.«

V okviru izvajanja storitve oskrbe s pitno vodo je potrebno opredeliti tehnično in dejansko zmogljivost infrastrukture. Stopnja izkoriščenosti zmogljivosti infrastrukture pri tej javni službi mora biti upoštevana v obsegu celotne projektirane zmogljivosti infrastrukture javne službe, pri kateri se lahko infrastruktura javne službe normalno uporablja za opravljanje storitev javne službe in pri kateri se lahko zagotavlja normalni standard storitev javne službe ob upoštevanju razpoložljive tehnike in veljavnih standardov.

Sestava cene oskrbe s pitno vodo določa 16. člen Uredbe MEDO in sicer:

»(5) Stroški amortizacije se izračunavajo po metodi časovnega amortiziranja, glede na stopnjo izkoriščenosti zmogljivosti infrastrukture javne službe in ob upoštevanju življenjske dobe, navedene v prilogi 1, ki je sestavni del te uredbe.«

To pomeni, da v primeru, da je stopnja izkoriščenosti zmogljivosti manj kot 100%, je potrebno višino amortizacije korigirati (znižati) s to stopnjo. Na ta način bodo zneski amortizacije, najemnine in s tem tudi omrežnine nižji od predlaganih v elaboratu.

4. VSEBINA ELABORATA NI POVSEM SKLADNA Z 9. ČLENOM UREDBE

Na podlagi 9. člena Uredbe mora elaborat vsebovati naslednje elemente:

1. predračunsko in obračunsko količino opravljenih storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje, DA
2. predračunske in obračunske stroške izvajanja storitev posamezne javne službe za preteklo obračunsko obdobje, DA
3. pojasnila odmikov obračunske cene od predračunske in od potrjene cene storitev posamezne javne službe za preteklo obračunsko obdobje, NE
4. primerjavo obračunskih cen posamezne javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi cenami storitev javne službe na primerljivih območjih, POJASNILO ZAKAJ NE
5. primerjavo potrjenih cen posamezne javne službe, za katero se oblikuje cena, s potrjenimi cenami storitev javne službe na primerljivih območjih, POJASNILO ZAKAJ NE
6. primerjavo obračunske cene javne infrastrukture javne službe, za katero se oblikuje cena, s primerljivimi območji, POJASNILO ZAKAJ NE
7. primerjavo izvajalca javne službe s povprečjem panoge tiste javne službe, za katero se oblikuje cena, s pomočjo kazalnikov, ki so: pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti, gospodarnost poslovanja, povprečna mesečna plača na

zaposlenca in ki jih objavlja AJPEŠ, pri čemer se za povprečje panoge javne službe oskrba s pitno vodo šteje dejavnost E36 Zbiranje prečiščevanje in distribucija vode, DA

8. predračunsko količino opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje, DA
9. predračunske stroške izvajanja storitev posamezne javne službe za prihodnje obračunsko obdobje,
10. obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev posamezne javne službe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, DA
11. prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom te uredbe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, DA
12. prihodke, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje,
POJASNILO ZAKAJ NE
13. donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, DA
14. število zaposlenih za izvajanje storitev posamezne javne službe za preteklo in prihodnje obračunsko obdobje, DA
15. podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture, NI USTREZNO (moralo bi biti navedeno kot na primer: Najemnina se v obliki omrežnine v celoti prenese na uporabnike storitev pri gospodarstvu, za gospodinjstva ni priznana subvencija).
16. stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe, in stopnjo izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev, DA
17. izračun predračunske cene storitev posamezne javne službe za prihodnje obračunsko obdobje in izračun predračunske cene javne infrastrukture ali omrežnine za prihodnje obračunsko obdobje, DA
18. prikaz sodil za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih ter po občinah in DA
19. druga razkritja na podlagi Slovenskega računovodskega standarda 35. DA

5. IZRAČUN OMREŽNINE (za večstanovanjske objekte) NI SKLADEN S PREDPISI

V omrežnino so vključeni tudi prisojeni stroški tranzita in prisojeni stroški črpanja. Beseda stroški ni ustrezna, verjetno gre za amortizacijo tranzitnega omrežja in črpališč, saj 16. člen Uredbe MEDO določa: »Merilo za delitev stroškov je solastniški delež posamezne občine pri tej javni infrastrukturi.«

Na strani 6 je navedeno, da so v izračunu upoštevani priključki vezani na javno omrežje in na način kot je veljalo v prejšnjem Pravilniku MEDO, ne pa tako kot določa Uredba MEDO, ki določa: »V večstanovanjskih stavbah, v katerih posamezne stanovanjske enote nimajo obračunskih vodomerovalov, se za vsako stanovanjsko enoto obračuna omrežnina za priključek s faktorjem omrežnine 1 v skladu z zgornjo preglednico.«

To določilo Uredbe MEDO se nanaša na plačilo omrežnine za GJI, ne pa tudi na plačilo števnine oz. mesečne priključnine, kar opredeljuje občinski predpis (21. člen Odloka). Pripravljenec elaborata pojasnjuje, da v tem primeru uporabniki plačujejo števec, ki jih nimajo, kar pa ni res (oz. če je tako pripravil izračun omrežnine, to ni ustrezen predlog). Uredba MEDO eksplicitno in nedvoumno določa, kako se obračuna omrežnina, kar pa elaborat ne vsebuje.

Pripombe, ki jih navaja pripravljenec elaborata (stran 6) se nanašajo na števniko, ki se obračuna med uporabnike v skladu z občinskim predpisi (21c. člen Odloka). Zato večina izvajalcev na računu izkazuje števniko še naprej ločeno. Če jo izvajalec vključi v enovito ceno omrežnine kot v tem primeru, potem je potrebno uskladiti predpise lokalne skupnosti z določbami Uredbe MEDO, v nasprotnem primeru pa je potrebno za vsako dimenzijo priključka ločeno izračunati omrežnino po Uredbi MEDO in ločeno za števniko (priključnino) in ju potem združiti v eno postavko. Menimo, da obračun mesečne priključnine ne more biti drugačen kot je bil do sedaj oz. kot je določeno v občinskem odloku.

3 OCENA UGOTOVITEV

Revizija je bila usmerjena v presojanje popolnosti in pravilnosti poslovanja občine v letu 2012. Podrobneje smo pregledali 3 področja in sicer:

1. Splošna ureditev občinskih GJS;
2. Pravna ureditev obvezne lokalne GJS oskrbe s pitno vodo;
3. Elaborat o oblikovanju cene za oskrbo s pitno vodo.

Z opravljeno notranjo revizijo, ki se je nanašala na pregled poslovanja v letu 2012, smo ugotovili, da:

- občina na svojih spletnih straneh področja GJS ne ureja oz. predstavlja celovito in pregledno;
- statut občine pri navajanju GJS, ki se zagotavljajo v občini, ni usklajen ne s starim ne z novim krovnim odlokom o GJS;
- je občina z novim krovnim odlokom o GJS iz leta 2013 odpravila vse pomanjkljivosti splošne pravne ureditve lokalnih GJS;
- je vsebina odloka o oskrbi s pitno vodo zastarela, zato ga mora občina uskladiti z veljavnimi podzakonskimi predpisi;
- vsebina elaborata o oblikovanju cene za oskrbo s pitno vodo (december 2013) ni skladna s predpisi saj:
 - ne navaja pravnih podlag, še posebno ne Uredbe o oskrbi s pitno vodo glede vodnih izgub;
 - izračun vodnega povračila ni skladen s predpisi
 - stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture je določena previsoko
 - vsebina elaborata ni povsem skladna z 9. členom Uredbe MEDO
 - izračun omrežnine za večstanovanjske objekte ni skladen s predpisi

Navedene ugotovitve pri pravni ureditvi izvajanja GJS je potrebno odpraviti in s pripravljavcem elaborata uskladiti navedene pomanjkljivosti, zato smo v nadaljevanju opredelili 3 priporočila.

4 PRIPOROČILA ZA PRIHODNJE UKREPE

V okviru izvedbe revizije so bile ugotovljene določene pomanjkljivosti, ki se nanašajo na področje pravne ureditve izvajanja gospodarskih javnih služb. Iz tega razloga v nadaljevanju naročniku podajamo priporočila, ki so kvantificirana glede na stopnjo tveganja, ki ga predstavlja posamezna ugotovitev za delo oz. poslovanje naročnika:

Številka priporočila	IJFP – 01/2013
Poslovno področje	SPLOŠNA UREDITEV GJS
Datum priporočila	18.12.2012
Stopnja tveganja:	VELIKA
Vrsta tveganja:	Neskladnost Odloka GJS s statutom občine
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.1
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj uskladi statut glede na vsebino sprejetega Odloka o izvajanju GJS iz leta 2013.	

Številka priporočila	IJFP – 02/2013
Poslovno področje	ODLOK O IZVAJANJU GJS OSKRBA S PITNO VODO
Datum priporočila	18.12.2012
Stopnja tveganja:	VELIKA
Vrsta tveganja:	Neskladnost Odloka GJS oskrba s pitno vodo z uredbo
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.2
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj uskladi sedanji Odlok o oskrbi s pitno vodo z veljavnimi podzakonskimi predpisi.	

Številka priporočila	IJFP – 03/2013
Poslovno področje	DOLOČANJE CEN GJS
Datum priporočila	18.12.2012
Stopnja tveganja:	VELIKA
Vrsta tveganja:	Neskladnost določitve cene oskrbe s pitno vodo s predpisi
Navezava na ugotovitve	Poglavje 2.3
VSEBINA PRIPOROČILA:	
Občina naj z izvajalcem GJS oskrba s pitno vodo oz. pripravljavcem elaborata odpravi napake in nepravilnosti pri izračunu cen glede na ugotovitve v tem poročilu.	

V 18. členu Pravilnika o notranjega nadzoru je še določeno, da mora predstojnik nemudoma ukrepati, če notranji revizor ugotovi nepravilnosti, ki kažejo na povzročitev večje škode ali sum kaznivega dejanja. Ker v okviru te opravljene revizije ni bilo ugotovljenih nobenih dejanj, nepravilnosti,

neskladnosti s predpisi ali namerne povzročitve škode, predstojniku v zvezi s tem ni potrebno sprejeti nobenih posebnih ukrepov.

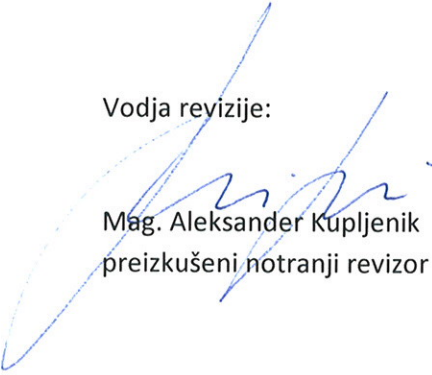
Skladno z določbo 17. člena Pravilnika o notranjem nadzoru mora predstojnik v roku, ki ni daljši od devetdeset dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem z odzivnim poročilom obvestiti notranjega revizorja. Glede na to, da z revizijo ni bilo ugotovljenih nobenih pomembnih pomanjkljivosti in glede na to, da je večino ugotovljenih napak naročnik odpravil že v teku izvedbe notranje revizije, odzivnega poročila naročniku ni potrebno pripravljati.

Ker bo v letu 2013 skupni znesek prihodkov presegel 2,08 mio €, je občina zavezana k izvedbi naslednje notranje revizije poslovanja tudi v letu 2014. V okviru postopkov naslednje revizije se naj preveri tudi upoštevanje zgoraj navedenih priporočil.

5 PRAVNI POUK OZ. KONČNA DOLOČBA

Izvajalec revizije je v postopku izvedbe notranje revizije naročniku omogočil opredelitev do vseh navedb iz tega poročila. Izvajalec revizije je vsa pojasnila in pripombe, za katere je presodil, da so smiselne in utemeljene, tudi upošteval. Če naročnik meni, da so kljub temu posamezne ugotovitve v tem poročilu prikazane nepopolno ali napačno, lahko v roku 3 delovnih dni od prejema tega poročila ta razkritja izpodbija. Pripombe je potrebno nasloviti na izvajalca revizije, to je IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, Ljubljana, ki pa se do teh stališč ne bo več opredelil. Pripombe avtomatično postanejo sestavni del tega poročila.

Vodja revizije:


Mag. Aleksander Kupljenik
preizkušeni notranji revizor




Mag. Metka Cerar, direktorica

Preizkušena državna revizorka

Preizkušena državna notranja revizorka

VROČITI:

- Občina Sv. Ana: 2 pisna izvoda, 1 elektronski PDF izvod
- Arhiv IJFP revizija d.o.o.: 1 pisni izvod